

## Consejo FEUC Extraordinario 27/06

### 1. Votación Reforma HCS

*Francisco Morales y Sebastián Winter presenta el punto*

**Alonso Villarroel:** ¿Cuando hablan de trabajadores, se refieren solo a los subcontratados y subcontratadas?

**Sebastián Winter:** Acá vemos un problema también de que un sistema de contrato como lo es este, no pueden ser parte de estos espacios y por eso nosotros planteamos que es necesario la internalización, para que sean parte de estos espacios.

**Manuel Matte:** Yo tengo una duda como funciona hoy día, ¿quiénes tienen voto, todos los decanos? ¿Funciona de manera de votación simple?

**Francisco Morales:** todos los decanos tienen derecho a voto, el rector, el prorector y dependiendo de la materia, un vicerrector vota.

**Manuel Matte:** y es con mayoría de 50%?

**Francisco Morales:** mayoría simple.

**Renato Navarro:** si bien han contado spoilers, nos podrían contar más detalladamente de qué se va a tratar este proceso para el segundo semestre.

**Sebastián Winter:** la idea es que esta pauta emane de la comisión del HCS, se va a mandar con anticipación y la votación ponderada se va zanjar el 21 de agosto. La propuesta se va a nutrir de las propuestas de las carreras y los trabajadores.

**Renato Navarro:** Ya, pero la pauta va a llegar a esta comisión y después va a ser agregada a esta propuesta. Por eso, yo creo que hay que alargar los plazos, para que esto funcione bien.

**Francisco Morales:** la idea es hacerlo de la reforma más responsable posible, y si queremos llevar una propuesta al HCS no tiene por qué ser antes del Foro UC. La propuesta va a estar para que las carreras participen las primeras semanas de clases. La gracia de tener un insumo en donde haya algo escrito es ir trabajando sobre esto mismo, no partir de cero.

**Agustín Iglesias:** la decisión o la idea de que se vote acá para ver si se lleva el viernes al HCS, ¿fue de ustedes como FEUC o como Comisión? ¿Y porque no se bajó a votación ponderada?

**Sebastián Winter:** Se acordó en la comisión que se iba a votar el día lunes y por el Consejo Ejecutivo, se aplazó para el miércoles. Efectivamente, se va a hacer una votación ponderada al igual que otras comisiones. Vamos a llevar un proceso de votación democrática en conjunto con los trabajadores.

**Zoe Zabala:** ¿Por qué votarlo ahora, esta semana, siendo que la comisión se formó como una de diagnóstico y no de propuesta?. Transparenten por qué quieren votarlo ahora y no dar el tiempo para que las bases puedan dar la discusión.

**Sebastián Winter:** Esto se decidió en la comisión antes que el rector mandara el mail, por otra parte con la propuesta del rector de voto de los estudiantes, es necesario señalar que la democracia no se acaba con solamente el voto, es necesario también ver cómo se agrega a los trabajadores a este espacio.

**Sebastián Calquín:** En la misma línea, la comisión de Mike y la actual juegan en distintas líneas, no hay que mezclar peras con manzanas. Esto es un proceso democrático y hay que llevarlo como tal. Es muy conveniente que se aplase esta discusión y se pueda dar un proceso fuerte y que pueda ayudar a la universidad dentro de este proceso democrático.

**Roberto Puga:** Sobre la discusión de la ponderación, me pasa que ponderar un insumo para una votación ponderada es extraño. Claramente una votación ponderada ahora no se podría, y sinceramente no alcanzamos a hacer dos votaciones ponderadas sobre esto. Es mejor tener una base de la cual partir.

**Benjamín Saenz:** No me cabe en la cabeza que se haya negado que se diera más tiempo. Esto amerita un espacio de discusión mucho más grande y por esto esperamos que se dé más tiempo.

**Benjamín Ramírez:** en general tengo un poco de dudas sobre si esto es un insumo o un mínimo, porque yo lo veo como una propuesta. Un punto mínimo es diagnosticar un problema en conjunto y a partir de eso trabajar. Esto tampoco es un insumo porque da soluciones a un problema. Esto es una propuesta que sacaron 4 personas en una reunión. Nosotros tenemos que mejorar esto e incluir a las bases. Es un problema que no lo estemos llevando como votación ponderada.

**Manuel Villaseca:** me parece muy positivo que están emanando propuestas de comisiones del Consejo de Federación, pero también ver si vamos a aprobar una propuesta como Consejo de Federación, es necesario que sea aprobado en una votación ponderada. Pero también que este documento sea votado ahora, para que sea utilizado como insumo para trabajar en vacaciones de invierno, pero no sea presentado al HCS.

**Cristóbal García:** Gracias Sebastián, tengo ciertas preguntas sobre esta propuesta. Se discutió ¿cuál va a ser el mecanismo de elección de los estudiantes?, ¿cómo va a ser la paridad de los territorios? y también, ¿cómo se va a regir la elección de los trabajadores? Yo creo que lo más sano y prudente es que se presenten todos los puntos y los insumos que se han logrado en esta mesa en vez de aprobar en otros espacios. Por último, quiero preguntar si es que se puede votar reforma por reforma en vez de todo junto, ya que muchos estudiantes estarían dispuestos a aprobar el voto del Presidente y de la Consejería Superior en vez de agregar a 12 estudiantes.

**Sebastián Winter:** sobre la forma de elección de los representantes y trabajadores, en el estatuto sale que hay 4 representantes de los trabajadores, pero no se especifica cómo se eligen. Uno entiende que los representantes estudiantiles se eligen en el Consejo FEUC, pero quizás más adelante hay una reforma a los estatutos del Consejo de Federación para ver cómo se eligen estos representantes. Y sobre si es una propuesta, no. Los estudiantes estamos dando un proceso de reflexión que inició hace muchos años, que han dado muchas federaciones. Esta es una discusión de largo aliento en la universidad. Y sobre los comentarios que se hagan, si esta propuesta se rechaza, será rechazada. No vamos a presentar algo que fue rechazado por los mismos estudiantes.

**Luis La Cort:** Por favor todos los que han hablado están repitiendo lo mismo que han dicho los otros, creo que ya han dicho que se debe bajar a las bases. La Federación ya respondió.

**Javiera Robles:** Por favor cuestionemos claramente qué es lo que vamos a votar y qué es lo que vamos a hacer para mejorar los espacios universitarios locales. Espero que después de esto podamos mejorar el espacio dentro del Honorable Consejo Superior.

**Felipe Castañeda:** nos estamos ahogando en un vaso de agua y son cosas súper lógicas. Pensemos un poco en lo que se está hablando y entendamos que esto es un piso inicial. Yo no tengo ningún vínculo con la Federación ni con el NAU, pero siento que lo que están planteando es demasiado lógico.

**Benjamín Saenz:** Desde varios aspectos de este Consejo, se corra la discusión por la relevancia de la discusión. Que esto va más allá de la intransigencia del NAU y la Federación. Entonces de una vez aplacemos esta discusión para que se discuta con las bases.

**Javiera Rodríguez:** Yo quería aclarar ciertas cosas, participé de varias reuniones no de la última. Decirle al compañero de atrás que esto no es lógico, acá hay muchas personas que no opinan igual. Yo no creo que debieran existir 14 trabajadores, la propuesta de Rectoría, se va a presentar. Yo les dije que había participado de las sesiones, pero esto no me representa. Si uno arma una comisión con todos estos movimientos uno espera que haya distintas visiones transversales, se iban a hablar temas polémicos. Me quedan ciertas dudas y ciertas inquietudes. Fue muy enriquecedor. El último día se mandó esta propuesta y no representa lo que nosotros creemos, eso quedó claro eso.

**Catalina Cox:** No entiendo muy bien la inclusión del director de College y Villarrica, la razón que dieron fue que están yendo mucho, pero no entiendo.

**Francisco Morales:** College son tres carreras incluidas en un programa, por ende, no hay decano y Villarrica depende de Educación. Sus directores cumplen función de Decanos y son autónomos, pero hoy no tienen voto. Por eso se plantea su inclusión.

**Manuel Rivera:** Me gustaría valorar la disposición a realizar esta comisión, y también a que a partir de esta comisión estamos hablando de democracia universitaria, lo que no se acaba en un voto. La propuesta contempla 6 puntos que hablan de la participación en los espacios locales, por ejemplo. Desde comunicaciones se nos pidió hablar a favor de esta propuesta, porque en la del rector por ejemplo no se plantean estos temas. En el documento se tomaron en cuenta otras propuestas como insumo. El proceso que se quiere dar es largo, involucra a las bases y no nace de esta Federación, viene de mucho antes.

**Benjamin Saenz:** Ya, sigo viendo intransigencia por parte de la FEUC y por parte del NAU, para que esta votación se bajada como votación ponderada, por el artículo 17.

**Diego Cárcamo:** Encuentro que hay una dicotomía bien inventada entre votar esto acá y no llevar un proceso de bases. ¿Por qué llevar una discusión acá invalidaría el resto del proceso? Me da pena que dejemos de hablar del fondo. Si de verdad nos importara la democracia universitaria, no estaríamos hablando solo de fechas. Me parece relevante para la democracia universitaria plantear que una persona divorciada pueda ser decano. La discusión democrática es acumulativa, y muchas de estas discusiones las hemos tenido a lo largo de los años. Creo importante tener una discusión valórica sobre la democracia universitaria.

**Josefina Frei:** Estoy un poco confundida con esta discusión. ¿Hay una demanda explícita que se tiene que llevar una propuesta? ¿Existe una posibilidad de que se vote algo el viernes?

**Sebastián Winter:** no hay ninguna obligación de parte de nosotros de llevar una propuesta, el rector jamás votaría una propuesta nuestra. Llevar que nosotros estamos dando un proceso es un insumo importante.

**Francisco Morales:** Sobre si existe una posibilidad, se plantean discusiones y dependiendo de cómo se den estas, se decide si votar algo o no. No existe la claridad al 100% pero está la posibilidad.

**Javiera Retamal:** Quiero sumarme a lo que dijo Diego, ya que no hay una propuesta definitiva, acá hay que generar un proceso. Esto va a ser un insumo de inicio. Si queremos ser prácticos veamos cómo podemos llevar esto. Seamos proactivos y responsables que se vote y que se apruebe lo que estamos discutiendo.

**Renato Navarro:** Sumarme justo a lo que dijo la Javi: seamos responsables. Cuántos estudiantes de sus carreras han leído esta propuesta. Y si ustedes como NAU hablan de que la política se hace desde las bases, por qué les estamos llevando una propuesta. La cosa cambia mucho si se propone algo verticalmente. Estamos haciendo un llamado a que esto se aplace y que nuestros compañeros puedan participar.

**Helbert Donoso:** No pudimos bajarlo a las bases, pero encontramos algo súper irresponsable llevar algo el viernes. Va a tener que ser cambiado de alguna manera, debemos demorarnos más tiempo para que sea más responsable.

**Javiera Robles:** Primero, sobre cómo estamos entendiendo nosotros nuestro rol de representantes, nosotros no somos semi-dioses sobre los chiquititos representados. Este no es un tema de forma, que hayan sacado esta reforma a la rápida es un tema de fondo. Que estemos votando esto a la rápida no es responsable.

**Andrea Orellana:** Yo sí le veo un trabajo a que esto se proponga y después discutamos con las bases, porque el fondo puede cambiar a partir de la discusión. Si hablamos de democracia universitaria, saquemos la discusión de estas paredes, porque llevar una propuesta así es inmaduro, poco serio y apresurado.

**Zoe Zabala:** Nada, yo la verdad es que no le encuentro mucho sentido bajarlo a votación ponderada, al inicio de semestre. Van a haber muchas propuestas y muchas votaciones. Esta es una propuesta que se hizo en 5 sesiones, esta propuesta no está hecha de forma responsable y hay que ser bien transparentes con respecto a eso.

**Hermann Heim:** la responsabilidad de pedir esta propuesta, cuando nos juntamos con los independientes para presentar nuestra carta nos demoramos 3 meses en presentarla. No podemos presentarla un día antes.

**Emilia García:** Quiero repetir lo que dijo la Zoe, creo que empezar a hablar de democracia o propuesta o insumo. Votar una cosa ahora que no significa nada y es decir que llegaron tarde a esta discusión.

**Sebastián Winter:** Es un poco paradójico que Solidaridad hable sobre el voto, porque las federaciones que han impulsado los temas de democracia son las de Crecer y del NAU. Solidaridad presentó una propuesta hecha a puertas cerradas.

**Emilia García:** Puedo hacer una crítica a la comisión, fueron 4 sesiones de diagnósticos y una de propuesta. No vengán a decir que la democracia es su proceso favorito.

**Sofía Schwarzenberg:** (Hace un llamado al respeto dentro del Consejo y a valorar el trabajo que hacen los representantes)

Resultados votación:

**Apruebo:** 22 votos

**Abstengo:** 11 votos

**Rechazo:** 29 votos

*Se rechaza la propuesta*

## 2. Varios

*No hay varios*

*Se cierra la sesión*