



Consejo FEUC Extraordinario 05 de junio

1. Presentación Escuela de Dirigentes Sociales FEUC

Presenta Tomás González

Catalina Herrera: conozco la misma iniciativa, que nace de Techo para Chile, que se hace como diplomado en la Usach.

Tomás González: en algún momento, algo pasó con ese diplomado ¿sigue funcionando? Queremos tener un contacto directo. La invitación está hecha.

Catalina Herrera: yo conozco a la gente que trabaja adentro y me gustaría poder trabajar con ustedes y hacer el nexo con ellos para poder hacer un buen trabajo.

Tomás Vial: el año pasado nos reunimos con ellos para la realización de este proyecto, para pedirles asesoría. Se hizo de forma separada, porque se ofrece como una alternativa distinta hacia la externa de la UC.

2. Foro UC

Francisco Morales presenta el punto

Martín de la Sotta: considero bacán que se den estas instancias entre estudiantes y trabajadores, pero estamos hablando de un espacio donde quienes asisten están llevando la voz de quienes están representando. Por lo tanto, no tienen que ser ellos quienes validen al Foro UC, sino los estudiantes.

Francisco Morales: es el consejo el que decide o no si se va a participar en una próxima sesión, la comisión tiene como fin generar un documento que evalúe el espacio para poder votar en torno a esto.

Martín de la Sotta: pero de todos modos, a través de una comisión, no es la forma de evaluar la validez del espacio.

Sebastián Winter: esto tiene dos etapas. Una es ver qué pasa con la sesión del 20, y la otra es ver qué va a pasar con las sesiones que vendrán. Por lo mismo, la idea es que esta comisión se mantenga en el tiempo. Nadie quiere seguir pateando esta discusión. Los trabajadores van a dar la pauta de discusión que salga de este espacio. Es necesario que nuestros compañeros discutan.

Martín de la Sotta: pero si están hablando de bajarlo a las bases, no es que se decida en un consejo de forma simple en el próximo consejo. No es que me moleste la forma de decidir, sino que un amplio sector de la universidad considera que el espacio es nefasto. No se si se han comunicado con las personas que han participado en ese espacio: una no asistió nunca, y las otras 3 tienen una postura radicalmente crítica respecto al espacio.

Sebastián Winter: Ya estamos dentro y la idea es que el proceso sea serio en el sentido de seguir o no. En esta mesa se daría un debate y una discusión más informado, especializado para hacer un



diagnóstico del espacio. Hay que enmarcarlo en un proceso largo de democracia, cuando se presente la reforma al HCS, no es excluyente al trabajo sobre el Foro UC. Debiéramos seguir trabajando en 3 procesos, la reforma al HCS, el Foro UC y los trabajadores.

Eduardo Milla: yo igual creo que es distinto hablar del foro a de la mesa de diagnóstico del HCS. Nosotros estamos buscando el voto en esta instancia, pero son paralelas. Si tenemos el voto en el HCS el Foro es totalmente inservible. Nosotros no validamos el Foro UC, el año pasado cuando lo discutimos, autorizamos la asistencia a 3 foros creo. Si se sigue asistiendo este año se están incumpliendo los acuerdos del año pasado. No puede ser que estemos tomando esta decisión recién, esto lo deberíamos haber votado antes.

Zoe Zabala: Sigo teniendo una duda, ¿las cinco personas de esta comisión de revisión consideran a las personas que han trabajado sin espacio? La sesión pasada trajeron a trabajadores para que dieran su visión de ese espacio. Pero por responsabilidad, creo que primero debe haber un espacio de crítica estudiantil, que es a quienes nos valemos.

Francisco Morales: El acuerdo era escuchar la postura de los trabajadores con respecto a la participación del Foro UC. La idea de la comisión es tomar todos estos testimonios, hacer una evaluación de las discusiones y con este informe en la mano, se evalúe la participación del Foro del 20 [que tratará temas de violencia sexual] y que luego bajemos la discusión a las bases si seguir participando al largo plazo.

Alonso Villarroel: yo creo que es innecesario hacer esa comisión si podemos preguntarle a las personas que participaron en el espacio cómo funciona. Nosotros pensamos que el espacio no sirve porque no es deliberativo ni vinculante.

Francisco Morales: la idea es, repito, que se conforme una comisión que no es deliberativa, sino que pueda generar un documento que presente a este consejo. Establecer un informe que evalúe el espacio del Foro. Pero recalcar que acá [consejo] se tomará la decisión de asistir o no.

Zoe Zabala: ¿por qué en esa comisión se votan personas de acá y no la conforman las personas que ya han participado en ese espacio?

Francisco Morales: Creo que ellos se pueden postular si quieren, pero deben decidir también los representantes actuales y no solamente las personas que han participado del espacio.

Zoe Zabala: No entiendo el sentido evaluativo si van a ir personas que no participan en el Foro UC. Entiendo que es desde un punto de vista estudiantil, pero es complejo si no han estado en el espacio.

Sebastián Winter: no tomar el testimonio de las personas que participaron no tiene sentido. Si estas personas no están en la comisión, al menos tienen que dar su testimonio.

Martin De la Sotta: Hacer una comisión significa darle un voto a cada persona que estará dentro de esa comisión. No me calza que se esté dando esta propuesta ahora.



Roberto Puga: Yo creo que hay que hacer una distinción sobre las personas que han trabajado y la visión que se tiene, siempre ha sido así. Hay que respetar la democracia de elegir. Yo creo que tiene que ser un mínimo juntarse con los representantes anteriores, pero no tienen que ser ellos ni la FEUC los que tomen esta decisión. Esta comisión responde a una urgencia que es el foro del 20. Creo que dejarle la decisión a los representantes anteriores es menos válido que discutirlo como consejo. Formar una comisión no significa que ellos vayan a tomar una decisión, porque para después la decisión se va a bajar a las bases. La decisión debe ser de todos.

Eduardo Milla: Estoy muy en desacuerdo con lo que plantea Puga. No tiene sentido que quienes elaboran este insumo sean personas que no han participado en ese espacio. Más allá de que se vote o no quien participe en la comisión, lo importante es que tenga experiencias fidedignas. Votar eso aquí ahora, es ver qué opinión prima más en el consejo, y esa opinión es la que va primar en el consejo.

Renato Navarro: Estoy de acuerdo con Puga, de hecho en eso han consistido las comisiones. De hecho Juan está trabajando aquí, no sé si pueda venir y hacerse parte de una comisión.

Martín De la Sotta: Yo creo que hay que enfrentar al problema acá. Ningún representante que vaya al Foro está legitimado para poder hacerlo. Este es el tema central, que volvamos a escoger a los representantes, y para eso debemos volver a tener la discusión en las bases, que se vote si queremos sumarnos o no. Y si sale que sí, volver a escoger las personas. Si esto es lo más importante, entonces, ¿cuál es la verdadera intención de esta comisión?

Diego Cárcamo: me parece un poco falaz el argumento de que solo quienes han vivido in situ algo pueden hablar sobre ello, para eso no hagamos comisiones. Muchas veces las comisiones investigan. No creo que sea contradictorio, es lo que ocurre.

Roberto Puga: las comisiones del consejo FEUC siempre han sido así, las comisión PSU no son expertos del tema, sino se han juntados con expertos para generara una propuesta y así siempre.

Alonso Villaroel: al final no es necesario hacer una comisión si solo van a hacer un diagnóstico, no van a tomar ninguna decisión. Las personas que ya participaron pueden hacer el diagnóstico y eso se baja a las bases. No es necesario seguir pateando la pelota, como lo han hecho todo el año ustedes.

Zoe Zabala: Nada, se nota que hay cuadraje para que andamos con cosas, el hecho de hacer una comisión, no es lo mismo que la comisión PSU. esto está ligado a la participación de un espacio de la U, un espacio humo, pero hacer más burocracia, de una discusión donde ya hay bandos. En ese sentido paremos de alargar la votación, bajemos a la votación y propongamos compañeros y compañeras que han participados.

Sebastián Winter: Respecto al argumento de si las personas que han participado del espacio pueden hacer diagnósticos, quizás deberíamos aplicar la misma regla para las otras comisiones, como la del HCS. Dejemos las reglas claras.



Manuel Rivera: Es importante ver cómo formaremos una comisión de personas que no participaron o ni siquiera sabemos si tienen disponibilidad de formar una comisión. Podríamos evaluar quiénes podrían, y a partir de eso formar una comisión.

Martín de la Sotta: Aquí con los ánimos de transparentar, no me importa para dónde sale la comisión. Qué espero yo de una FEUC que habla de democracia universitaria. Espero que podamos discutir con las bases si queremos validar o no el espacio del estudiantado en este espacio.

Eduardo Milla: me parece súper burda la comparación de una mesa del HCS y del foro UC, considerando cuántos años lleva funcionando el HCS y cuántas personas han pasado por ahí, en comparación con el Foro, que nació el año pasado, donde la mayoría del estudiantado estuvo y por una interpretación de estatutos de la derecha y la centro izquierda nos sumamos. Es una discusión urgente, no podemos seguir pateando la discusión porque no va a decir nada nuevo sobre lo que pueden decir quienes participaron del espacio.

Sebastián Winter: hay un tema de plazos, hay dos discusiones. Uno es una comisión que haga la evaluación, y por otro lado, es discutir en cada territorio sobre la Democracia Universitaria y que el tema de participar o no, se de en torno a una pauta de discusión que también se tratará en esta comisión. Veo un acuerdo de que esta discusión y decisión se tiene que dar desde las bases, con votación ponderada. Donde no veo consenso es si queremos que exista la comisión evaluadora, que entregue un insumo para la discusión por territorio.

Catalina Herrera: Principalmente criticar el tiempo que se ha demorado en tomar esta discusión. Se debiera haber tomado la decisión en diciembre, lo que está validando este espacio sin verdadera ratificación con los estudiantes.

Saúl Ketterer: considerando que los plazos son cortos, dado que ya se viene el Foro UC. la pregunta es quienes conformarán la comisión.

Javiera Robles: No hay espacios vinculantes en la universidad como para que el tema que se va a tocar en el próximo foro se toquen. Tuvimos que hacer una toma para que se escuchen nuestras demandas. Escuchemos a los estudiantes que han participado del espacio.

Tomás Vial: la gente que participó del espacio anteriormente ya está en otra o no pudo ir. Que la gente que está en la lógica de trabajar del consejo lo haga.

Zoe Zabala: Muy de acuerdo con Tomás, puede que hayan personas que participaron del Foro que no puedan conformar la comisión porque no están disponibles, pero aún quedan personas que participaron del Foro que estarían dispuestas a conformar este espacio.

Sebastián Winter: la idea es que sesione en el tiempo. Tenemos que definir la fecha para hacer la votación ponderada final. No podemos definir cuántas veces va a sesionar una comisión.

Tomás Vial: Si la gente que participó del Foro UC quiere hacerlo que se postule.



Javiera Robles: creo que las personas que participaron del Foro UC también tienen un compromiso de retroalimentar a los estudiantes. No me parece necesario hacer una comisión nueva.

Andrea Orellana: Igual pido respeto, para mí la principal preocupación son los plazos. Alargar esto es hacer algo más democrático y anunciar los plazos. La gente que participó conoce sus fondos y lo que me consta es que no se ha discutido. Pongámonos serios en los plazos y seamos conscientes de lo que se va a hacer. Porque esto es lo que se va a mostrar

Emilia Said: acá no veo que las cosas sean excluyentes. Que armemos una comisión ahora, la comisión se junte con la gente que asistió, la comisión haga un insumo y los representados discutan. Lo otro es que acá todos estamos de acuerdo en que el foro no es democrático, pero estamos escuchando una petición de los trabajadores, por eso se propone a 5 trabajadores y a 5 estudiantes. Los trabajadores no tienen otra instancia donde puedan ser escuchados por dirección, así que no le veo el problema a participar.

Roberto Puga: Es bien parecido a lo que decía la Emilia, hay que hablarlo con los trabajadores. Ver su opinión y poder hacer una pauta de discusión en donde se pongan todas las miradas

Francisco Morales: Parecido a lo que decía Puga, esto no significa que la votación o discusión no se vaya a hacer. Lo importante es que esta comisión no sea solo de estudiantes, que en conjunto a trabajadores, se haga un insumo para dar las discusiones en cada territorio. Desde acá

Javiera Rodríguez: Ya mi opinión es muy distinta, no puedo creer que llevamos más de una hora. yo he participado en el Foro UC y lo he encontrado muy enriquecedor, si no han bajado la discusión a sus territorios es un problema suyo.

Eduardo Milla: Si la comisión la integran trabajadores, ¿cómo se van a elegir a esos trabajadores?

Francisco Morales: Los trabajadores aún no deciden cómo tener que llevar a los 5 representantes dentro de esta comisión.

Sebastián Winter: Vamos a votar si tiene que haber una comisión o no.

Con 37 votos a favor 13 en contra y 9 abstenciones se aprueba la creación de la comisión

3. Votación Ponderada Marcha 6 de junio

Esteban Millar: una de las consignas de la marcha son las trabajadoras y trabajadores. El sindicato Sintrac está en negociaciones y la empresa ofreció aumentarles el sueldo en \$2500. La FEUC mandó una declaración, muchos de acá adhirieron, pero se necesita que estén ahí. Mañana a las 9:30 hrs. los trabajadores van a hacer una concentración, esperamos verlos ahí.

Sebastián Winter: hay muchos representantes apañando, pero no es suficiente. No todos compartieron la foto de los fondos, si no quieren el logo de la FEUC, no hay problema. El problema es que cada día de huelga, no se paga, equivale a 200.000 que tenemos que juntar para que no pierdan



esto. Necesitamos apañe físico, de fondos y difusión. Si supuestamente todos acá estamos de acuerdo, hay movimientos que han participado más que otros, así que tenemos que hacer un mea culpa porque hay mucha angustia de parte de ellas.

Andrea Orellana: me sumo a lo mismo, me llegó desde mis bases la exigencia también. Es muy fácil adherir al correo, pero se necesita apoyo concreto. Las trabajadoras han estado siempre con nosotros, tenemos que estar también. Muevan a su gente, porque lo que se están exigiendo son condiciones dignas con las que yo creo que todos están de acuerdo. Hago un llamado a la solidaridad y a la acción.

Estudiante de base: hacer un llamamiento a la transversalidad, suele ser gente de mi territorio, de sociales, humanidades y oriente. por cosas internas venimos saliendo de paro, por lo que es difícil apañar tanto y pido a los demás territorios que también se muevan. recalco el hecho de apoyar con las donaciones, porque cada día que pasa es un día de sueldo que pierden.

Emilia García: quiero hacer un alcance. La caracterización está muy buena, pero quizás hubiese sido bueno agregar a las mujeres en la pobreza, porque está demostrado que sufren discriminación.

Josefina Frei: comparte lo que dice la Emilia, pero ya no se habla de pobreza, sino que de personas en situación de pobreza.

Cristóbal García: Es importante que evitemos los desórdenes y evitar situaciones que pasan a llevar a la Universidad y le entrega carga extra a los trabajadores, siendo inconsecuente con el espíritu de la marcha.

Moción 1: Adhesión a la marcha

Con 61 votos a favor 3 en contra y 11 abstenciones se aprueba la adhesión a la marcha.

Moción 2: Paralización

Con 48 votos a favor 14 en contra y 13 abstenciones se aprueba el paro en la UC.

4. Varios

Delegado/a CONFEC

Zoe Zabala: en el ejecutivo se decidió unánimemente que Catalina Herrera va a ser Delegada CONFEC interina hasta el consejo ordinario de julio, donde se van a presentar candidatos y se va a bajar a votación ponderada.

Catalina Chait: ¿Existe un plan b? y ¿pueden repetir las fechas?

Zoe Zabala: Se va a ratificar a Catalina Herrera como Delegada CONFEC hasta el consejo ordinario de julio, en donde se presentarán los candidatos que se bajarán en una votación ponderada, para que entre en funciones en agosto.



Emilia García: volviendo de vacaciones se va a bajar la votación. por mientras necesitamos un Delegado CONFECCh interino y eso se tiene que votar acá. Pero no sería una ratificación sería una aprobación.

Sebastián Sotomayor: no entiendo otro mecanismo que no sea apruebo o rechazo. Dejemos la votación o el nombre que sea, para el próximo consejo.

Zoe Zabala: le estoy contando lo que el ejecutivo decidió. Como no tuvimos tiempo para ponerlo como punto en tabla, en el próximo consejo se vota la ratificación. La Cata no va a ser la Delegada CONFECCh, va a ir a fiscalizar. En el ejecutivo habían dos posibilidades: que se propusiera un territorial, o la Cata, ella fue a proponerse y ganó. en el consejo ordinario de julio se van a presentar las candidaturas, para tener campañas y pasar a votar a fines de agosto.

Francisco Morales: ¿podrías escribir todo lo que estamos hablando? para que quede todo claro

Benjamín Ramírez: ¿se puede poner fecha a la creación del estatuto?

Josefina Frei: no quiero alargar la discusión, pero si se dan discusiones en el ejecutivo, que se zanjen en el ejecutivo. Y no existe otro medio de ratificación que no sea la votación.

Unidad de apoyo psicológico

Javiera Rodríguez: Quiero recordar a los territorios que me ayuden a contestar la encuesta de unidad de apoyo psicológico.

Central de Trabajo

Francisco Morales: habla de la CTR y les pide a las personas que se quieran acercar a llevarse un marcador de libros que lo hagan, para así poder impulsar nuevamente el proyecto.

Se cierra la sesión.