



Santiago, 20 de julio de 2011

**ACTA EVALUACIÓN TÉCNICA LICITACIÓN  
"SERVICIO DE EVALUACIÓN DE LA PRUEBA SELECCIÓN UNIVERSITARIA PSU"  
(ID 592-44-LP11)**

Con esta fecha, la Comisión Evaluadora Técnica del proceso de licitación ID 592-44-LP11 correspondiente al "Servicio de Evaluación de la Prueba Selección Universitaria PSU", de acuerdo a lo señalado en el Punto 6.3.1 de las Bases Administrativas y Técnicas, aprobadas mediante Resolución Nº 3333 de fecha 3 de junio de 2011, e integrada por don Juan Manuel Zolezzi Cid, Rector de la Universidad de Santiago de Chile, por don Víctor Pérez Vera, Rector de la Universidad de Chile, don Francisco Lagos Marín, Jefe del Centro de Estudios de la División de Planificación y Presupuesto del Ministerio de Educación, don Cristóbal Santelices López, en representación del Jefe de División de Administración General del Ministerio de Educación, y don Juan José Ugarte Gurruchaga, Jefe de División de Educación Superior del Ministerio de Educación, ha concordado la siguiente evaluación técnica de las propuestas recibidas en el marco de esta licitación:

<b>CRITERIO DE EVALUACIÓN</b>	<b>ACER</b>	<b>PEARSON</b>
<b>I. CALIDAD DE LA PROPUESTA</b>	<b>4,50</b>	<b>4,25</b>
<i>a) Rigurosidad y coherencia de la fundamentación teórica y metodológica de la propuesta en relación al objetivo general del estudio contratado</i>	4,50	4,25
<b>II. METODOLOGÍA DE TRABAJO</b>	<b>78,75</b>	<b>71,50</b>
<i>a) Claridad y pertinencia de la metodología para cumplir el obj.específ.1a: Proceso de construcción de las PSU considerando los 10 aspectos incluidos en las bases</i>	<b>42,75</b>	<b>40,25</b>
-Obj.1.1.a) Estándares de calidad, seguridad y confidencialidad en el desarrollo ítems y pruebas	4,50	4,25
-Obj.1.1.b) Estándares de calidad del pilotaje de preguntas	4,75	4,00
-Obj.1.1.c) Criterios de selección de preguntas para el ensamblaje de las pruebas definitivas	3,75	4,00
-Obj.1.1.d) Estándares de calidad de la administración de los bancos de preguntas	4,75	4,00
-Obj.1.1.e) Calidad de los ítems empleados en las aplicaciones operativas, considerando los indicadores empleados para seleccionarlo	5,00	3,50
-Obj.1.1.f) Grado de consistencia entre los indicadores de funcionamiento de los ítems obtenidos en la aplicación en la muestra experimental con aquellos obtenidos en la población que rinde	4,00	4,25
-Obj.1.1.g) Exploración de variables asociadas al DIF, de hallarse éste presente	3,75	3,75

FA.

-Obj.1.1.h) Análisis de los procedimientos para calcular puntajes estandarizados, transformación de puntajes en relación con las distribuciones originales	4,00	4,25
-Obj.1.1.i) Confiabilidad y precisión, incluyendo la función de información de los distintos instrumentos que componen la batería de pruebas PSU	4,00	4,00
-Obj.1.1.j) Proponer modelo para el tratamiento de los puntos de corte para beneficios sociales, tanto desde la perspectiva de la TCT como desde la TRI	4,25	4,25
<b>b) Claridad y pertinencia de la metodología para cumplir el obj.específ.ii),iii), iv) y v) de la letra a) del punto 2 de las bases técnicas</b>	<b>19,00</b>	<b>16,25</b>
-Obj.1.2. Analizar la adecuación de un puntaje único de las Pruebas de Ciencias y de los procedimientos para calcular dicho puntaje	4,25	4,25
-Obj.1.3. Evaluación de modelos IRT para fines de calibración de ítems, desarrollo de pruebas y equating	5,00	4,25
-Obj.1.4. Evaluación del software y procesos utilizados para los análisis estadísticos y banco de ítems.	5,00	3,75
-Obj.1.5. Evaluar el proceso de entrega y claridad de información a los examinados y distintos usuarios del sistema de admisión	4,75	4,00
<b>c) Claridad y pertinencia de la metodología para cumplir el obj.específ.b) del punto 2 de las bases (relativos a la validez de las PSU) y los 4 aspectos allí considerados</b>	<b>17,00</b>	<b>15,00</b>
-Obj.2.1. Estructura interna de las pruebas	4,00	4,25
-Obj.2.2. Validez de contenidos	3,75	3,75
-Obj.2.3. Evolución del desempeño en las pruebas de los subgrupos que las rinden a lo largo del tiempo, considerando dependencia, modalidad educacional y género	4,75	3,50
-Obj.2.4. Validez predictiva de las PSU	4,50	3,50
<b>III. ORGANIZACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b>	<b>8,75</b>	<b>9,00</b>
a) <i>Coherencia entre las actividades declaradas y la metodología propuesta para dar cumplimiento a los objetivos específicos</i>	4,50	4,50
b) <i>Factibilidad del cumplimiento del plan de trabajo en los plazos propuestos, de acuerdo a la asignación de recursos humanos y materiales</i>	4,25	4,50
<b>IV. EXPERIENCIA INSTITUCIONAL Y PROFESIONAL</b>	<b>4,50</b>	<b>4,50</b>
<i>El currículo institucional refleja experiencia y trayectoria en las materias del estudio contratado</i>	4,50	4,50
<b>V. CALIDAD DEL EQUIPO</b>	<b>9,00</b>	<b>9,00</b>
a) <i>Capacidad del jefe del equipo para conducir el proyecto, en términos de su experiencia y trayectoria profesional, publicaciones, asesorías y proyectos en materias del estudio</i>	4,50	4,50
b) <i>Calidad del equipo técnico conformado para llevar a cabo el estudio contratado, en términos de formación, experiencia y número de integrantes</i>	4,50	4,50

3.A.

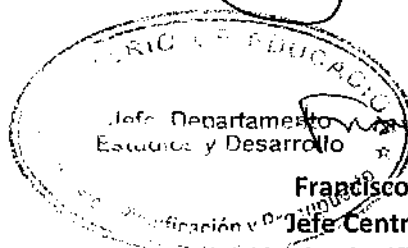
<b>PUNTAJE TOTAL BRUTO: I+II+III+IV+V</b>	<b>105,50</b>	<b>98,25</b>
<b>¿CALIFICA TÉCNICAMENTE LA PROPUESTA?</b>	<b>SI</b>	<b>SI</b>
<b>(La propuesta técnica obtiene un puntaje total sin ponderar de 72 o + puntos)</b>		
<b>PUNTAJE TÉCNICO (PUNTAJE TOTAL PONDERADO):</b>	<b>28,10</b>	<b>25,90</b>
<b>(I*20% + II*30%*III*10%+IV*20%+V*20%)</b>		

De acuerdo a lo establecido en el punto 6.4.3. de las bases administrativas, el puntaje mínimo para calificar técnicamente es de 72 puntos. Tal como se muestra en la tabla anterior ambas propuestas cumplen con esta exigencia. En consecuencia, las propuestas de ACER y Pearson pasan a evaluación económica con un puntaje técnico de 28,10 y 25,90 respectivamente.



*Juan Manuel Zolezzi Cid*  
**Juan Manuel Zolezzi Cid**  
 Rector Universidad de Santiago de Chile

*Victor Pérez Vera*  
**Victor Pérez Vera**  
 Rector Universidad de Chile PA.



*Francisco Lagos Marín*  
**Francisco Lagos Marín**  
 Jefe Centro de Estudios  
 División de Planificación y Presupuesto  
 MINEDUC

*Cristóbal Santelices López*  
**Cristóbal Santelices López**  
 Profesional  
 División de Administración General  
 MINEDUC

*Juan José Ugarte Gurruchaga*  
**Juan José Ugarte Gurruchaga**  
 Jefe División de Educación Superior  
 MINEDUC

CRITERIO DE EVALUACIÓN	DIVESUP		CENTRO DE ESTUDIOS		DAG		USACH		U DE CHILE		PROMEDIO	
	ACER	PEARSON	ACER	PEARSON	ACER	PEARSON	ACER	PEARSON	ACER	PEARSON	ACER	PEARSON
<b>I. CALIDAD DE LA PROPOSTA</b>	<b>5,0</b>	<b>4,0</b>	<b>5,0</b>	<b>4,0</b>	<b>4,5</b>	<b>4,3</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>	<b>5,0</b>	<b>4,50</b>	<b>4,25</b>
a) Rigurosidad y coherencia de la fundamentación teórica y metodológica de la propuesta en relación al objetivo general del estudio contratado	5,0	4,0	5,0	4,0	4,5	4,3	4,0	4,0	4,0	5,0	4,50	4,25
<b>II. METODOLOGÍA DE TRABAJO</b>	<b>83,0</b>	<b>67,0</b>	<b>79,0</b>	<b>67,0</b>	<b>78,8</b>	<b>71,5</b>	<b>81,0</b>	<b>69,0</b>	<b>72,0</b>	<b>83,0</b>	<b>78,75</b>	<b>71,50</b>
a) Claridad y pertinencia de la metodología para cumplir el obj.especif. 1a: Proceso de construcción de las PSU considerando los 10 aspectos incluidos en las bases	45,0	39,0	43,0	39,0	42,8	40,3	44,0	39,0	39,0	44,0	42,75	40,25
-Obj.1.1.a) Estándares de calidad, seguridad y confidencialidad en el desarrollo ítemes y pruebas	4,0	4,0	5,0	4,0	4,5	4,3	5,0	4,0	4,0	5,0	4,50	4,25
-Obj.1.1.b) Estándares de calidad del pilotaje de preguntas	5,0	4,0	5,0	4,0	4,8	4,0	5,0	4,0	4,0	4,0	4,75	4,00
-Obj.1.1.c) Criterios de selección de preguntas para el ensamblaje de las pruebas definitivas	4,0	4,0	4,0	4,0	3,8	4,0	4,0	4,0	3,0	4,0	3,75	4,00
-Obj.1.1.d) Estándares de calidad de la administración de los bancos de preguntas	5,0	4,0	5,0	4,0	4,8	4,0	5,0	4,0	4,0	4,0	4,75	4,00
-Obj.1.1.e) Calidad de los ítemes empleados en las aplicaciones operativas, considerando los indicadores empleados para seleccionar	5,0	4,0	5,0	3,0	5,0	3,5	5,0	3,0	5,0	4,0	5,00	3,50
-Obj.1.1.f) Grado de consistencia entre los indicadores de funcionamiento de los ítemes obtenidos en la aplicación en la muestra experimental con aquellos obtenidos en la población que rinde	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,3	4,0	4,0	4,0	5,0	4,00	4,25
-Obj.1.1.g) Exploración de variables asociadas al DIF, de hallarse éste presente	4,0	3,0	3,0	4,0	3,8	3,8	4,0	4,0	4,0	4,0	3,75	3,75
-Obj.1.1.h) Análisis de los procedimientos para calcular puntajes estandarizados, transformación de puntajes en relación con las distribuciones originales	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,3	4,0	4,0	4,0	5,0	4,00	4,25
-Obj.1.1.i) Confiabilidad y precisión, incluyendo la función de información de los distintos instrumentos que componen la batería de pruebas PSU	5,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,0	4,0	4,00	4,00
-Obj.1.1.j) Proponer modelo para el tratamiento de los puntos de corte para beneficios sociales, tanto desde la perspectiva de la TCT como desde la TRI	5,0	4,0	4,0	4,0	4,3	4,3	4,0	4,0	4,0	5,0	4,25	4,25
b) Claridad y pertinencia de la metodología para cumplir el obj.especif.ii,iii, iv) y v) de la letra a) del punto 2 de las bases técnicas	20,0	15,0	19,0	15,0	19,0	16,3	19,0	16,0	18,0	19,0	19,00	16,25
-Obj.1.2. Analizar la adecuación de un puntaje único de las Pruebas de Ciencias y de los procedimientos para calcular dicho puntaje	5,0	4,0	4,0	4,0	4,3	4,3	4,0	4,0	4,0	5,0	4,25	4,25
-Obj.1.3. Evaluación de modelos IRT para fines de calibración de ítemes, desarrollo de pruebas y equating	5,0	3,0	5,0	4,0	5,0	4,3	5,0	5,0	5,0	5,0	5,00	4,25
-Obj.1.4. Evaluación del software y procesos utilizados para los análisis estadísticos y banco de ítemes.	5,0	4,0	5,0	3,0	5,0	3,8	5,0	3,0	5,0	5,0	5,00	3,75
-Obj.1.5. Evaluar el proceso de entrega y claridad de información a los examinados y distintos usuarios del sistema de admisión	5,0	4,0	5,0	4,0	4,8	4,0	5,0	4,0	4,0	4,0	4,75	4,00
c) Claridad y pertinencia de la metodología para cumplir el obj.especif.b) del punto 2 de las bases (relativos a la validez de las PSU) y los 4 aspectos allí considerados	18,0	13,0	17,0	13,0	17,0	15,0	18,0	14,0	15,0	20,0	17,00	15,00
-Obj.2.1. Estructura interna de las pruebas	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,3	4,0	4,0	4,0	5,0	4,00	4,25
-Obj.2.2. Validez de contenidos	4,0	3,0	4,0	3,0	3,8	3,8	4,0	4,0	3,0	5,0	3,75	3,75
-Obj.2.3. Evolución del desempeño en las pruebas de los subgrupos que las rinden a lo largo del tiempo, considerando dependencia, modalidad educacional y género	5,0	3,0	5,0	3,0	4,8	3,5	5,0	3,0	4,0	5,0	4,75	3,50
-Obj.2.4. Validez predictiva de las PSU distintos usuarios del sistema de admisión	5,0	3,0	4,0	3,0	4,5	3,5	5,0	3,0	4,0	5,0	4,50	3,50
<b>III. ORGANIZACIÓN DEL PLAN DE TRABAJO</b>	<b>8,0</b>	<b>8,0</b>	<b>8,0</b>	<b>8,0</b>	<b>8,8</b>	<b>9,0</b>	<b>10,0</b>	<b>10,0</b>	<b>9,0</b>	<b>10,0</b>	<b>8,75</b>	<b>9,00</b>
a) Coherencia entre las actividades declaradas y la metodología propuesta para dar cumplimiento a los objetivos específicos	4,0	4,0	4,0	4,0	4,5	4,5	5,0	5,0	5,0	5,0	4,50	4,50
b) Factibilidad del cumplimiento del plan de trabajo en los plazos propuestos, de acuerdo a la asignación de recursos humanos y materiales	4,0	4,0	4,0	4,0	4,3	4,5	5,0	5,0	4,0	5,0	4,25	4,50
<b>IV. EXPERIENCIA INSTITUCIONAL Y PROFESIONAL</b>	<b>5,0</b>	<b>4,0</b>	<b>5,0</b>	<b>4,0</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>	<b>5,0</b>	<b>5,0</b>	<b>3,0</b>	<b>5,0</b>	<b>4,50</b>	<b>4,50</b>
El currículo institucional refleja experiencia y trayectoria en las materias del estudio contratado	5,0	4,0	5,0	4,0	4,5	4,5	5,0	5,0	3,0	5,0	4,50	4,50
<b>V. CALIDAD DEL EQUIPO</b>	<b>10,0</b>	<b>8,0</b>	<b>10,0</b>	<b>8,0</b>	<b>9,0</b>	<b>9,0</b>	<b>10,0</b>	<b>10,0</b>	<b>6,0</b>	<b>10,0</b>	<b>9,00</b>	<b>9,00</b>
a) Capacidad del jefe del equipo para conducir el proyecto, en términos de su experiencia y trayectoria profesional, publicaciones, asesorías y proyectos en materias del estudio	5,0	4,0	5,0	4,0	4,5	4,5	5,0	5,0	3,0	5,0	4,50	4,50
b) Calidad del equipo técnico conformado para llevar a cabo el estudio contratado, en términos de formación, experiencia y número de integrantes	5,0	4,0	5,0	4,0	4,5	4,5	5,0	5,0	3,0	5,0	4,50	4,50

PUNTAJE TOTAL BRUTO: I+II+III+IV+V 111,0 91,0 107,0 91,0 105,5 98,3 110,0 98,0 94,0 113,0 105,50 98,25

¿CALIFICA TÉCNICAMENTE LA PROPOSTA? Sí Sí Sí Sí Sí Sí Sí Sí Sí Sí Sí Sí  
(La propuesta técnica obtiene un puntaje total sin ponderar de 72 o + puntos)

PUNTAJE TÉCNICO (PUNTAJE TOTAL PONDERADO): 29,7 24,1 28,5 24,1 28,1 25,9 29,1 25,5 25,1 29,9 28,10 25,90  
(I\*20% + II\*30%+III\*10%+IV\*20%+V\*20%)